



Московский
Государственный
Психолого-Педагогический
Университет

Университет для равнодушных людей

Оценка социальных проектов

Занятия 5 и 6.

Автор курса и преподаватель: Кузьмин Алексей Иосифович

Анализ данных: «узелки на память» Часть 1.

- Суждения обязательно нужно основывать на фактах
- Нельзя пропускать противоречия в данных. Проверять!
- Для выбора верной интерпретации получи дополнительные данные.
- Начинай с простых способов
- Привлекай участников оценки к анализу данных
- Характер ответов (и возникающие противоречия) может зависеть от характера вопросов
- Проявляй осторожность в обнародовании промежуточных данных
- При постановке задачи проясняй значения терминов
- В результате анализа могут быть даны определения терминов, понятий

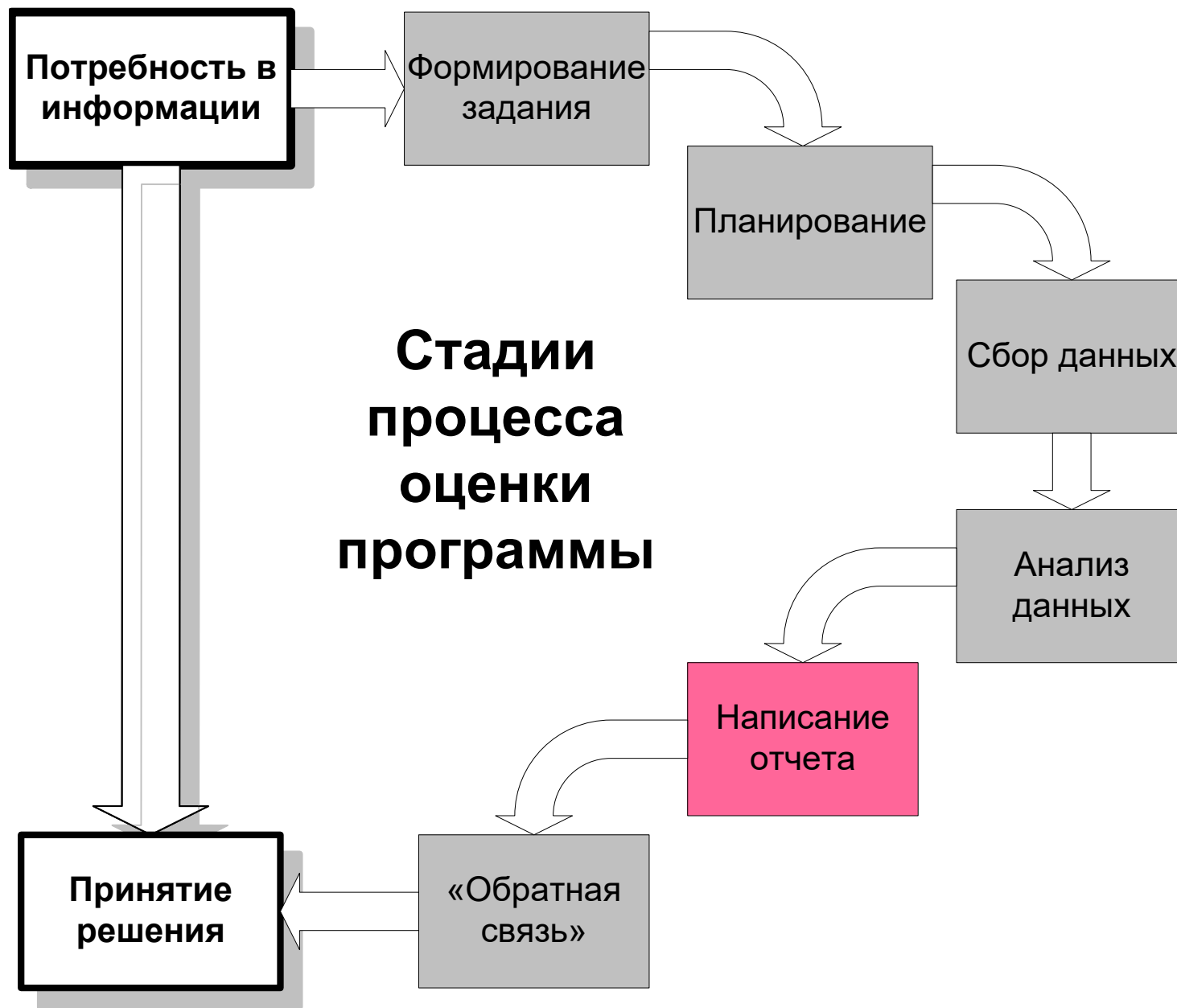
Анализ данных: «узелки на память» Часть 2.

- Всегда обращайся к нормативным документам. Особенно, когда нужно вынести суждение о следовании правилам
- Сохраняй нейтральность (по отношению к новациям)
- Рекомендации могут быть даны любой из сторон, вовлеченных в проект
- Рассчитывай удельную стоимость
- Используй сравнения
- Рассматривай и сравнивай альтернативы
- Помни, что один факт может изменить всю картину
- Если фактов недостаточно для анализа и вынесения суждения, а факты важные, то можно ограничиться фактами
- Если возникает необходимость в специальных знаниях – привлекай эксперта

Признаки тщательного и исчерпывающего анализа информации

Zelik, Daniel J.,
Emily S. Patterson,
and David D. Woods.

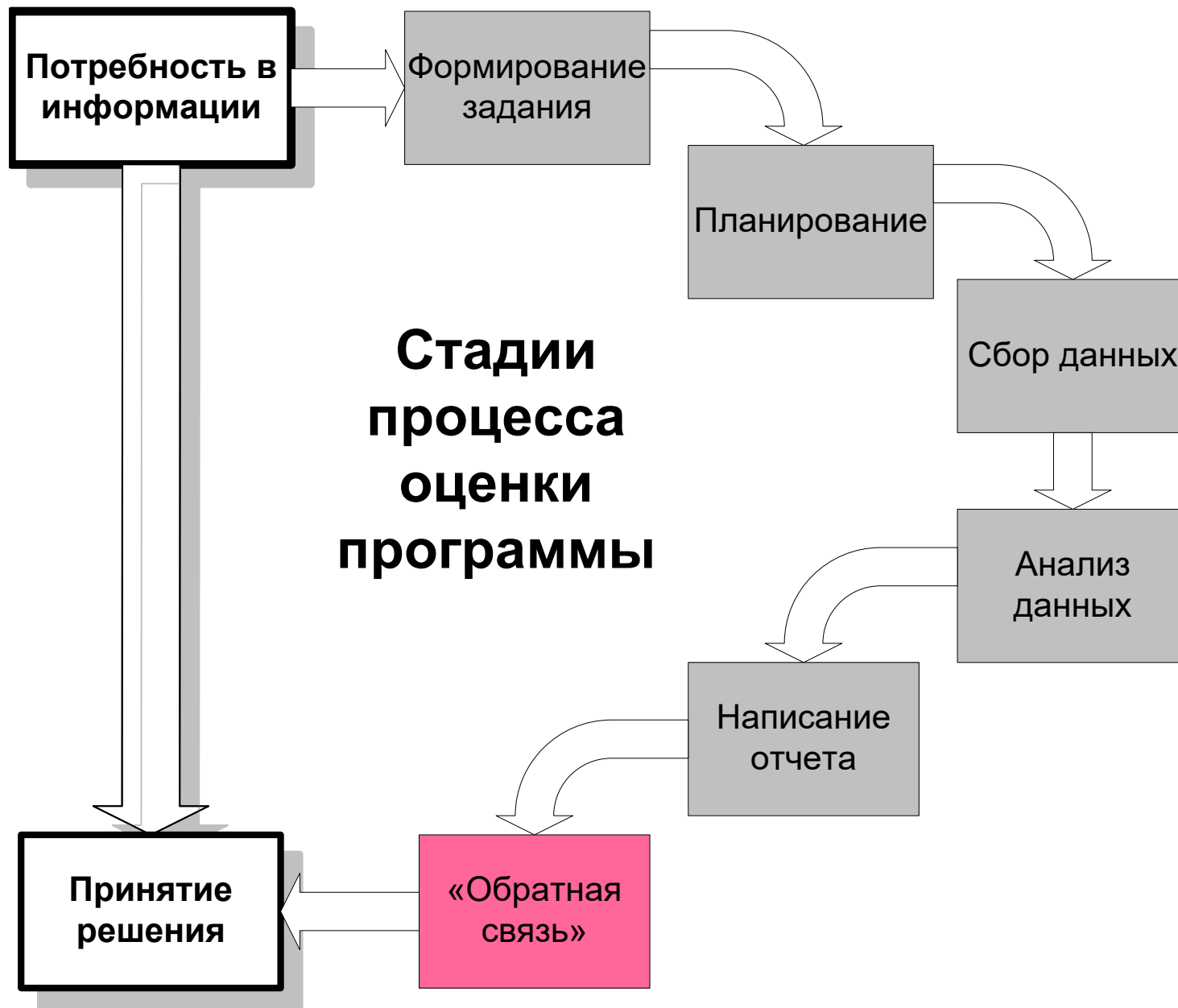
1. Изучение гипотез.
2. Поиск информации.
3. Валидизация информации (критическая оценка информации с точки зрения совпадения данных, полученных из разных источников).
4. Анализ источников информации в более широком контексте.
5. Анализ чувствительности (оценка аргументации с учетом вариативности источников информации по степени надежности и определенности).
6. Синтез информации.
7. Сотрудничество между специалистами (с учетом того, что лица, проводящие анализ, в общем случае не могут быть экспертами во всех областях).
8. Критика полученных объяснений (авторы считают, что это должно быть неотъемлемой частью тщательного и исчерпывающего анализа).



Характеристики хорошего отчета

1. Грамотный анализ
2. Корректная и обоснованная методология
3. Профессиональный стиль
4. Четкий фокус

Полезная информация: [ГОСТ 7.32-2001](http://www.gsnti-norms.ru/norms/common/doc.asp?2&/norms/stands/7_32.htm) "Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления."
http://www.gsnti-norms.ru/norms/common/doc.asp?2&/norms/stands/7_32.htm



AEA365 | A Tip-a-Day by and for Evaluators

Home

About

Contribution Guidelines

Archive

AEA365 Curators

<http://aea365.org/blog/>

May/18

17

Turning 'negative' findings into a learning opportunity by Chari Smith

No comments · Posted by *Sheila Robinson* in Uncategorized

May/18

16

Toastmasters Tips on Delivering Negative Evaluation Findings by Bernadette Wright

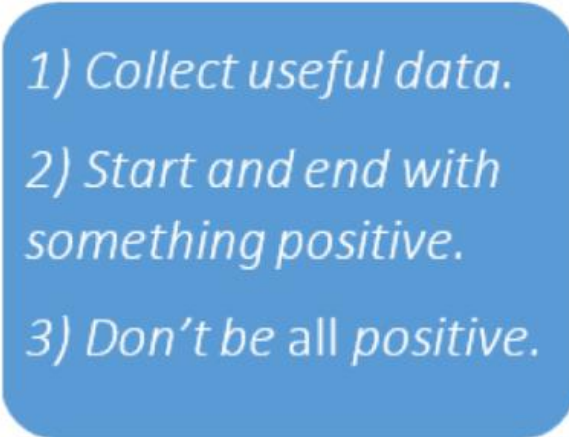
No comments · Posted by *Sheila Robinson* in Uncategorized

May/18

15

Softening the Blow of Bad News by Glenn Landers

No comments · Posted by *Sheila Robinson* in Uncategorized

- 
- 1) Collect useful data.
 - 2) Start and end with something positive.
 - 3) Don't be all positive.

Некоторые ограничения эмпирической оценки

- Требует времени и ресурсов
- Требует специально подготовленных людей
- (Иногда) требует сочетания экспертизы в предметной области и знаний и навыков в сфере сбора и анализа эмпирических данных
- Требует определенной готовности заказчиков (пользователей), а не только исполнителей оценки

Три подхода к
оценке
проектов и
программ:
вместо
заключения



«Пересечения»

Значения индикаторов определяются экспертами

Сбор и анализ эмпирических данных требуют наличия знаний в предметной области



Для определения значения индикатора нужно провести эмпирическое исследование

Эмпирические данные трансформируются в числовые значения (шкалы Д. Дэвидсон)

Вопросы, на
которые
можно
ответить с
учетом трех
подходов к
оценке

- Почему в книгах об оценке программ (program evaluation) очень мало пишут о мониторинге (и вообще об индикаторах)?
- Со значениями индикаторов понятно, что делать: можно складывать, делить, умножать... А что делать с результатами эмпирической оценки?
- Какая оценка нам больше подойдет?
- Как быть, если ответ на вопрос, интересующий нас, никак не удастся получить с помощью индикаторов?
- Можно ли экспертизу заявок отнести к сфере оценки программ?
- Кого приглашать для проведения оценки: эксперта в предметной области или эксперта по проведению оценки?
- Могут ли люди, не являющиеся экспертами в предметной области, качественно провести эмпирическую оценку программы?
- Какими компетенциями должен (в идеале) обладать специалист по оценке в нашей стране? Чему стоит учиться?